

Puede ¡Ser! fue concebido mientras me encontraba en una *doble encrucijada* poética-crítica al tiempo que irrumpía el movimiento Occupy en otoño de 2011. Al inicio de ese evento vital, la primera “encrucijada” / impulso subjetivo que tuve que enfrentar fue el *¡vamos! ¡vamos! ¡vamos!* del momento inmediato. Sentí con mucha fuerza que tenía que ceder a ese impulso (un elemento de la “necesidad objetiva material” del movimiento), aunque sabía que pronto acabaría enjaulado (¡helado!) entre medios-mudos de no-comunicación, un contraataque hegemónico frente a la irrupción, no sólo nacional, sino globalmente.

La segunda “encrucijada” fue atestiguar (en persona y en internet) que las comunidades poéticas de múltiples lugares hacían uso del movimiento con toda libertad, todas generosamente ofreciendo sus energías—ya fueran poemas, lecturas u ocupaciones con “bibliotecas libres”. Pero nos dio la corazonada a muchos poetas (incluyéndome) que aun los “mejores” poetas políticos con las “mejores” intenciones estaban meramente corriendo (¡jadeando!) detrás de un tren que retrocedía a toda velocidad. Occupy *excedió* no solamente al más estridente coro de *¡ra! ¡ra! ¡ra!* poético, sino también hizo que las ventas de mayoreo en liquidación de poemas de agravio social lucieran pintorescas. Y aunque había (y hay) muchos agravios legítimos por denunciar, aún así, Occupy revolvía el campo social en *frente* del movimiento a alta velocidad.

El título, *Puede ¡Ser!* (*May Be!* en inglés) tenía la intención de sintonizarse al tono de la propuesta de una “huelga general” que iba a tomar lugar el 1º de mayo del 2011. En retrospectiva, la huelga (por lo menos en Estados Unidos) acabó siendo un gesto iluso y principalmente cultural y *literario*, a pesar de contar con algunos grupos de trabajadores comprometidxs a “defender las trincheras”. *Puede ¡Ser!* intentaba abordar las dos “encrucijadas” (acción/reacción; proyección esperanzada/abatimiento humillante); además, el poema deseaba representar la dimensión *inquisitiva* de la rebelión que alimentaba a Occupy. Pensé que si no le daba voz a esa dimensión y la redirigía hacia el movimiento mismo, esencialmente estaría *evacuando* mi papel como “poeta”, es decir, poeta como lo soy ahora, con fallos complejos pero en búsqueda, y todavía hambriento de cambio.

* * *

PUEDE ¡SER!

Coro para ocupas inquisitivos

- ¿Excede Occupy a Occupy como Ocupación?
- ¿Necesita Occupy a Occupy para Ocupar?
- ¿Puede Occupy Ocupar sin Occupy?
- ¿Necesita Occupy Des-Ocuparse para Re-Ocupar?
- ¿Tendrá Des-Occupy necesidad de Re-Ocuparse para volverse Occupy?
- ¿Tendrá Re-Occupy necesidad alguna de Occupy?
- ¿Hubo actos poéticos que existieron *antes* de Occupy que fueran esencialmente *de* Occupy?
- ¿Hay ahora actos poéticos o proyectos críticos sobre Occupy que no contengan nada en absoluto de la *médula* de Occupy?
- ¿Habrá actos poéticos que pasen desapercibidos por Occupy, Des-Occupy, y Re-Occupy, pero que sigan siendo Ocupacionales?
- ¿Ha causado ya Occupy fisuras en géneros que no existen plenamente todavía?
- ¿Ha convocado Occupy por adelantado cuadrillas de gerentes culturales de géneros que no existen plenamente todavía?
- ¿Es Occupy un género literario?
- ¿Es el género un trabajador cultural del futuro que no existe plenamente en necesidad de Ocupación?
- ¿Es el género un trabajador cultural del futuro que no existe plenamente en necesidad de Des-Ocupación?
- ¿Es gerente cultural una manera amable de decir padrote perro papi pendejo mamón?
- ¿Puede Occupy Ocupar Occupy?
- ¿Hay un acto poético o proyecto crítico cuyo deseo ardiente es Ocuparlo Todo?
- ¿Hay un acto poético o proyecto crítico cuyo deseo ardiente es Des-Ocupar Todo?
- ¿Hay un acto poético o proyecto crítico cuyo deseo ardiente es Re-Ocupar Todo?
- ¿Es el deseo una Ocupación?
- ¿Puede Re-Occupy Ocupar Re-Occupy?

¿Cuáles son ahora los Riesgos Ocupacionales de fisuras en géneros futuros que no existen plenamente todavía?

¿Se manejan mejor los Riesgos Ocupacionales a través de dispositivos de mitigación inteligentes, cambios radicales en procedimiento, mejores sistemas de alarma, equipo de protección personal, o resolver el Riesgo mediante ingeniería?

¿Puede Des-Occupy Re-Ocupar Occupy?

¿Es Algo un poco mejor que Nada, aunque no precisamente Todo?

¿Es Nada un poco mejor que Todo, si de ella resulta Algo?

¿Es Todo un poco mejor que Algo, aunque de ello no resulte Nada?

¿Puede Des-Occupy Des-Ocupar Des-Occupy apenas lo suficiente como para que Occupy Re-Ocupe Des-Occupy?

¿Son los Comunitaristas aún-no-plenamente-existentes los Comunitaristas que efectivamente existen?

¿Qué le pasó a Wall Street—no es cierto que provocó el derrumbe de la economía padrote perro papi pendejo mamón ?

¿Es *alguien* muchísimo mejor que *nadie*, aunque no precisamente *todos*?

¿Es *nadie* muchísimo mejor que *todos*, si *alguien* le saca *algo* de provecho?

¿Es *todos* muchísimo mejor que *alguien*, aunque *alguien* podría no sacarle nada de provecho?

¿Será Occupy un género sin una Ocupación?

¿Tiene Occupy ahora un “J” “A” “L” “E” padrote perro papi pendejo mamón?